

國立政治大學人類研究倫理審查委員會第三十三次審查會議 會議紀錄

時間：107年5月21日(星期一)下午14時10分

地點：行政大樓7樓第三會議室

主席：召集人顏乃欣委員

記錄：黃麗秋

出席：胡昌亞委員、徐嘉慧委員、陳陸輝委員、劉宏恩委員、蔡子傑委員（校內委員依姓氏筆劃順序）

林青足委員、林綠紅委員、張炎良委員、郭英調委員、戴正德委員（校外委員依姓氏筆劃順序）

請假：林日璇委員、熊瑞梅委員（校內委員依姓氏筆劃順序）

張文正委員、簡楚瑛委員（校外委員依姓氏筆劃順序）

列席：王心彤小姐

一、主席致辭及宣讀利益迴避原則

- (一)宣佈開會：主席報告委員總數15人，法定開會人數8人，會議開始出席11人，超過半數以上之委員出席，至少一位機構外之非具生物醫學科學背景委員，且無單一性別，符合會議出席規定。
- (二)主席宣讀利益迴避原則：在今天開會之前，請各位委員審視今日審查案件是否與各位有利益關係，如計畫之共同、協同主持人，擔任指導教授或為廠商股東等等。為遵守利益迴避原則，如有利益關係者，請主動提出並迴避離席。

二、報告事項：

- (一)本委員會第三十二次會議紀錄及決議事項執行情形(附件1)：洽悉。
- (二)本委員會107.4.23詢諮會議紀錄及決議事項執行情形(附件2)：洽悉。
- (三)報告研究倫理審查終止及撤案申請：共計3件。

案號	計畫名稱	終止/撤案原因	備註
NCCU-REC-201703-I003	你的消費行為盡在我掌握？虛擬實境中內容選擇的情緒管理與修復過程以及似真錯覺的調節效果	未通過科技部審查	1. 本會核准日期：106年5月22日第24次審查會議。 2. 107年4月25日申請終止。
NCCU-REC-201711-I043	跨國做父親：生育旅遊、伴讀媽媽、降落傘子女家庭形式中的陽剛氣質形構	未通過科技部審查	3. 本會核准日期：106年12月25日第31次審查會議。 4. 107年3月13日申請終止。
NCCU-REC-	部份睡眠剝奪對於衝動	未通過科技	1. 本案尚未審查通過。

201712-I046	性選擇與行動的影響	部審查	2. 107年3月20日申請撤案。
-------------	-----------	-----	-------------------

(四)行政人員研習報告：107年度「人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與商業利益及其應用辦法」教育訓練課程（[附件3](#)）。

三、討論事項：

案由一：一般審查案件：共2件，提請討論。

說明：先請初審委員報告初審意見，再請各位委員討論表決。

第一案

送審編號	NCCU-REC-201803-I008
計畫名稱	論週末補眠習慣之影響：探討週間週末睡眠模式差異之內在機制及影響因子
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>委員初審審查意見：</p> <p>委員一：</p> <ol style="list-style-type: none"> 問卷基本資料不應有姓名電話等個資。應用代碼處理。以確保受試者隱私。 若需以後聯絡受試者，姓名電話等個資可放在同意書中。 <p>委員二：</p> <p>研究倫理審查不同於一般計畫審查，申請人宜針對本研究的研究目的、執行方法、受試對象的招募、受試對象的權益以及不同受試對象使用的知情同意書或問卷，分別標註予以說明，讓審查人容易查閱相關資訊是否完備。目前送審資料既多且複雜，在文件整理上需要再精進。才能讓審查人確信計畫執行時也是從容有序，並能完全確保受試者的權益。</p> <p>以下提出幾點意見，就教於計畫主持人：</p> <p>一、在研究設計與執行上</p> <ol style="list-style-type: none"> 對於體溫感應膠囊並非一般人熟悉的物品，且受試者必須吞服至體內。因此，其安全性以及可能造成的最大傷害需說明清楚。一旦造成傷害後，後續的處理事宜，目前並未見完整說明。這一部分要補充。 在研究一中，受試者要參加前後共計兩周，並給予1200元的報酬，相關資料並未說明，如果中途退出的話，其報酬將如何給與，是按照天數還是週數？中途退出即無法領取報酬嗎？ <p>二、招募研究參與者</p> <p>送審資料有點紊亂，且本計畫有兩種研究。申請資料不太確定申請人是否</p>	

分別針對兩種研究製作不同的招募海報。

三、其他事項

1. 在 155 頁的一般申請資料中，第 7 頁表示將招募 3 組個 16 名受試者，但是後面內容則說要邀請 60 人分為三組，請申請人前後統一。
2. 在現有的資料中，看不出中途退出的受試者，其應有的報酬是否隨之減少？應該如何減少的標準也未說明。
3. 在 107 頁開始有各種問卷，本計畫又分為兩種研究，是所有受試者都填答一樣的問卷嗎？請申請人重新整理，做清楚標示。例如：研究一問卷、研究二問卷。問卷中請以編號取代受試者姓名（第 107 頁、第 141 頁），也對受試者的電子郵件信箱分開處理較佳，以避免個資洩露。
4. 第 114 頁開始的問卷有中英文，請適當予以調整，留下中文即可。問卷中還有右下角出現一些框框，像是主持人給予受試者的評量，這些內容建議刪除。
5. 在招募對象中，出現「時間型為中間型」不太確定這是什麼分類，一般民眾應該也不了解。
6. 研究目的中的各種 treatment 說明得太清楚，會不會反而產生其他反效果，請計畫主持人自行斟酌。

PI 回覆：詳[附件 4](#)。

委員複審審查意見：

委員一：無。

委員二：

在複審資料中，申請人對上次審查人提出的問題給予完整的回覆，且原計畫使用的體溫膠囊，經申請人詢問廠商後得知目前國內並未進口，因此研究中改以非侵入式的體表溫度量測儀器。讓本研究可能造成受試者的潛在風險大大降低。

僅提供一點建議供申請人參考。在知情同意書中，實驗「操弄」讀起來有點怪怪的。建議修改。

二位委員皆推薦通過。

討論摘要：（召集人顏乃欣委員迴避，由劉宏恩委員代理主持）

1. 審查委員報告：本案在討論間週末睡眠模式差異所導致的不適應反應，預計招募三組不同睡眠型態的研究參與者，以及使用線上問卷探討約日節律振幅與週間週末睡眠模式差異之關聯性。已於審查時提醒 PI 注意隱私問題，以及提醒對於體溫感應膠囊並非一般人熟悉的物品，且受試者必須吞服至體內。因此，其安全性以及可能造成的最大傷害需說明清

楚。主持人回覆針對體溫感應膠囊，改以非侵入式的體表溫度量測儀器，並修改實驗設計，以及回覆其他審查意見後，兩位委員複審均給予推薦通過。

2. 本研究包括兩階段研究，研究一預計招募三組研究參與者，包括晚睡晚起組、週末補眠且晚睡晚起組及無差別組，預計將招募符合條件的研究參與者共 60 人，其年齡約 20 至 35 歲。研究二預計以線上問卷探討約日節律振幅與週間週末睡眠模式差異之關聯性，預計招募研究參與者 500 人，年齡介於 20 至 55 歲。兩階段研究是不同的研究參與者。
3. 同意書第三點的實驗流程說明「受試者維持規律作息一週，同時填寫睡眠日誌及配戴活動記錄腕錶，平均睡眠時數落在 7 至 9 小時」，此部分並未於納入/排除條件說明，如受試者睡眠不足 7 小時，是否會被排除？以及第六點的研究參與者之保護與補償，並未說明清楚損害補償要由誰負責，此點建議參考本會範本文字：「由國立政治大學或計畫主持人依法負補償責任」。
4. 實驗過程中活動記錄腕錶必須配戴很久，若有損壞是否要賠償，建議於同意書中說明。

投票紀錄：

通過 0 票；修正後通過 10 票；修正後再審 0 票；不通過 0 票；迴避未投票 1 票。

決議：修正後通過。

建議如下：

1. 同意書第三點的實驗流程說明「受試者維持規律作息一週，同時填寫睡眠日誌及配戴活動記錄腕錶，平均睡眠時數落在 7 至 9 小時」，此部分並未於納入/排除條件說明，如受試者睡眠不足 7 小時，是否會被排除？以及第六點的研究參與者之保護與補償，並未說明清楚損害補償要由誰負責，此點建議參考本會範本文字：「由國立政治大學或計畫主持人依法負補償責任」。
2. 實驗過程中活動記錄腕錶必須配戴很久，若有損壞是否要賠償，建議於同意書中說明。

第二案

送審編號	NCCU-REC-201803-I012
計畫名稱	因果理解在幼兒觀察學習工具使用的角色
主持人/協同主持人為本會委員：	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
委員初審審查意見：	
委員一：	1. 招募文宣應有本研究之計畫全名。

2. 研究成果發表時，是否會有研究對象之影像，預計如何處理？
3. 請補充 24 小時聯絡電話。
4. 大學生評分員是否為研究團隊成員？

委員二：

本研究計畫「因果理解在幼兒觀察學習工具使用的角色」，研究期間為一年。本研究主要探討觀察情境是否影響孩子模仿的正確性。

兩個實驗均很清楚敘述研究的過程與步驟。研究設計嚴謹完整，主持人與共同主持人經驗與研究成果均豐富，應有足夠執行計劃的能力。招募研究參與者設計合宜，照護措施合適。對研究參與者隱私之保護已顧及各個角度與面向。

謹建議**推薦通過**。

PI 回覆：詳[附件 5](#)。

委員複審審查意見：

委員一：

建議刪除招募文件上的「實驗結束後，我們會將孩子參與實驗的影片燒錄成光碟給您留作紀念，另會部分補助您一份車馬費。」

PI 回覆：(依委員一審查意見修改招募文宣)

「本研究不是智力評量測驗，我們所關心的這個年齡層的孩子自然發展的學習反應，所以並沒有絕對標準答案，孩子所有的反應都是重要研究資料。誠摯的邀請各位家長與孩子我們一同探索人類早期的發展學習。」

委員一：**推薦通過**。

討論摘要：(召集人顏乃欣委員迴避，由劉宏恩委員代理主持)

1. 審查委員報告：本研究是年齡範圍介於 23 - 25 個月大的小孩子，孩子必須是足月產，懷孕週數需為 36 - 40 週，且出生體重達 2500 公克以上。研究流程是觀察小孩子嘗試使用工具解決問題的能力，並將拍攝影片。審查意見包括：研究成果發表時，是否會有研究對象之影像，會不會公開小孩子的身分及預計如何處理？陪同和記錄的大學生評分員是否為研究團隊成員，有無受過訓練？以及提醒招募文宣不要提到支付費用的問題等。主持人已一一回覆並於複審時給予**推薦通過**。
2. 實驗過程中家長會陪同小孩子，由小孩子獨立操作。整體研究設計大致上沒有太大的問題。

投票紀錄：

通過 10 票；修正後通過 0 票；修正後再審 0 票；不通過 0 票；

迴避未投票 1 票。

決議：通過。

四、簡易審查案件追認：共計 3 件

	案號	審查結果日期	計畫名稱	審查結果
第一案	NCCU-REC-201803-I006	107.04.24	自我超越的情緒—敬畏之發展與應用研究	通過
第二案	NCCU-REC-201804-E013	107.05.04	3D 列印鞋墊與鞋大底設計之驗證	通過
第三案	NCCU-REC-201804-I015	107.05.15	聊天機器人廣告效果研究	通過

決議：追認通過。

五、期中審查案件追認：共計 1 件

	案號	審查結果日期	計畫名稱	審查結果
第一案	NCCU-REC-201601-I002	107.05.02	當代中國道教口述歷史研究計畫	通過

決議：追認通過。

六、修正/變更案件追認：共計 4 件

	案號	審查結果日期	計畫名稱	審查結果
第一案	NCCU-REC-201511-I049	107.05.08	媒介多工下臺灣品牌全傳播企劃、消費者資訊處理與網路購物研究	通過 (修改計畫書、實驗設計並新增問卷)
第二案	NCCU-REC-201601-I002	107.04.23	當代中國道教口述歷史研究計畫	通過 (修改研究期間)
第三案	NCCU-REC-201608-I041	107.05.03	2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃	通過 (新增：「新計項法」網路民調問卷)
第四案	NCCU-REC-201705-I014	107.04.29	從最後通牒賽局探討前扣帶迴與前扣帶溝扮演的角色	通過 (修改：計畫書、fMRI 實驗—知情同意書、招募文宣)

				(新增:fmRI 實驗 —前測知情同意 書及招募文宣)
--	--	--	--	-----------------------------------

決 議：追認通過。

七、結案案件追認：共計 4 件

	案號	審查結果日期	計畫名稱	審查結果
第一案	NCCU-REC-201605-1015	107.04.27	最後通牒賽局提議者的腦神經機制	通過
第二案	NCCU-REC-201606-E038	107.04.27	性別角色取向與職家衝突	通過
第三案	NCCU-REC-201705-1032	107.04.24	探討個人身體不滿意程度對自我與他人參照後再認記憶的調節	通過
第四案	NCCU-REC-201711-1045	107.05.07	利用社群網路探討影響風險決策的性格與動機因素	通過

決 議：追認通過。

八、臨時動議：無。

九、散會：107年5月21日(星期一)下午3時0分散會。(出席委員簽退並登錄時間)

十、下次開會時間提醒：107年6月25日(一)下午2:10。