

## 國立政治大學人類研究倫理審查委員會第五十四次審查會議 會議紀錄

時間：109年6月22日(星期一)下午2時10分

地點：行政大樓七樓第三會議室

主席：召集人顏乃欣委員

紀錄：黃麗秋

出席：林日璇委員、林美香委員、胡昌亞委員、熊瑞梅委員、劉宏恩委員、謝佩璇委員（校內委員依姓氏筆劃順序）

林綠紅委員(視訊)、張炎良委員、郭英調委員(視訊)、戴正德委員(視訊)  
（校外委員依姓氏筆劃順序）

請假：洪煌堯委員、陳陸輝委員（校內委員依姓氏筆劃順序）

林青足委員、張文正委員（校外委員依姓氏筆劃順序）

列席：王心彤小姐

### 一、主席致辭及宣讀利益迴避原則

- (一)宣佈開會：主席報告委員總數15人，法定開會人數8人，會議開始出席11人，超過半數以上之委員出席，至少一位機構外之非具生物醫學科學背景委員，且無單一性別，符合會議出席規定。
- (二)主席宣讀利益迴避原則：在今天開會之前，請各位委員審視今日審查案件是否與各位有利益關係，如計畫之共同、協同主持人，擔任指導教授或為廠商股東等等。為遵守利益迴避原則，如有利益關係者，請主動提出並迴避離席。

### 二、報告事項：

- (一)本委員會第五十三次會議紀錄及決議事項執行情形（[附件1](#)）：[洽悉](#)。
- (二)報告計畫終止/撤案申請案：共計1件。

案號	計畫名稱	終止/撤案原因	備註
NCCU-REC-201908-063	範例模型與類別 記憶強度：實徵 資料與理論模型	計畫未獲科技部補助，故取消執行	本會核准日期：108年10月21日第48次審查會議。 109年6月9日申請計畫終止。

### 三、討論事項：

案由一：一般審查案件：共3件，提請討論。

說明：先請初審委員報告初審意見，再請各位委員討論表決。

第一案

送審編號	NCCU-REC-202005-I027
計畫名稱	看見父職：傳播科技中介的跨國父職實踐
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<b>委員初審審查意見：</b>	
委員一： -本研究在資料蒐集上會來自兩種研究對象：第一，父親赴中國大陸工作，且與子女跨國分住的家庭，第二，未成年子女赴美國就學，且與父親跨國分住的家庭。其中，有關赴美國就學的未成年子女，是否有可能因其中文程度而無法閱讀中文同意書的情形，還請說明。如有此情形，則建議應提供英文之同意書。 -本研究在方法上採取半結構式訪談 (semi-structured interviews) 和參與觀察 (participant observation)。其中的參與觀察部分，會進入被研究家庭在原生國和目的地國的家戶空間，以觀察日常生活中的生活細節。本研究也擬雇用當地的博士生作為研究團隊成員，以進行參與觀察。建議請進一步說明有關日常生活細節觀察部分的資料蒐集方式是否會有拍照 (或其他方式如錄影等)，及如何處理這些資料以保護研究參與者在私領域上的生活隱私權？ -另外，對於在異國雇用博士生作為研究團隊成員上，又將如何進行及相關訪談、和參與觀察等資料蒐集工作上的培訓，以及如果所雇用之異國博士生無法閱讀中文版「研究團隊倫理訓練切結書」，是否也應提供英文版切結書？ -請再檢查並修正同意書中的一些錯字 (例如：「30 個子未成年子女」等)。	
委員二： 1. 本研究分析台灣跨國家庭關係中父職的經驗，跨國做父親的經驗，跨國分住不同地點的家庭不同性別的家庭成員互動。 2. 兩種研究對象，(1). 父親赴中國大陸工作，且與子女跨國分住的家庭 (2). 未成年子女赴美國就學，且與父親跨國分住的家庭。 3. 本研究的困難(1). 需要進入家戶中觀察，研究者短時間內要與被研究者建立「信任關係」。研究對象為未成年子女赴美國就學，尚有機會達成。但父親赴中國大陸工作，且與子女跨國分住的家庭之研究對象，已牽涉美國、中國大陸、台灣之文化、習慣、政治等層面之差異，困難度極高。	

4. 本研究的困難(2). 本研究**研究對象的匿名性無法確保**。尤其預計雇用中國大陸的博士生，作為研究團隊成員，幾乎無法保障匿名性。雖簽署參與者同意書，且與參與者及其家人共同討論，是否確保匿名性更需討論。
5. 建議將研究對象「單純化」，並詳細說明如何處理建立「信任關係」之建立與「保障匿名性」的具體方法。
6. 建議修正後複審。

PI 回覆：[\(附件 2\)](#)。

**委員複審審查意見：**

委員一：推薦通過。

委員二：(審查中)

**討論摘要：**

**投票紀錄：**

通過\_\_\_\_\_票；修正後通過\_\_\_\_\_票；修正後再審\_\_\_\_\_票；不通過\_\_\_\_\_票；迴避未投票\_\_\_\_\_票。

**決議：本案待委員二複審完畢，留俟下次會議討論。**

**第二案**

送審編號	NCCU-REC-202005-I047
計畫名稱	提升兒童學習動機與色彩認知之互動式繪圖筆研發
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<b>委員初審審查意見：</b>	
<p>委員一：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第一年計畫預計有 40 位參與者，此和知情同意書上的內容 30 人不同。</li> <li>2. 第一年與第三年分別以四年級，與三/四年級學童為對象。第三年計畫基於前兩年計畫而發展，因此，請說明選擇學童對象不同的理由為何。</li> <li>3. 雖然請過去合作的老師幫忙招募，仍須提供給四年級同學，以及家長的研究簡介說明。</li> <li>4. 研究活動中，後期的四次活動，是否都是在學校的會議室？每次為期約多久？預計利用什麼時間進行？此活動是團體一起參加，還是每次一人參加？</li> <li>5. 篩選機制請說明清楚。包括招募名單的篩選，以及第一年計畫中，第二階段僅留下 10 位參與者的篩選方式。</li> <li>6. 繪圖任務的成果分析將會邀請 6 位具有兩年以上基礎繪畫教學經驗的老師組成焦點團體，針對兩組學童完成之作品進行討論，這些專家老師是</li> </ol>	

否也屬於研究對象之一。如果是，則需提供焦點訪談問題。

委員二：

1. 本研究對象主要為 30 位國小三、四年級學童參與繪畫任務與問卷調查，建議修改送審資料所附之量表應更適合國小三、四年級學童之用語。
2. 建議主持人補充說明篩選符合研究參與者的條件。

PI 回覆：[\(附件 3\)](#)。

**委員複審審查意見：**

委員一：

研究計畫簡介（附件二\_研究說明\_1090612\_v.1）內容可用於給家長參考，但還需要一份適合小學三四年級程度的簡介，像可能的研究參與者，簡單說明研究內容，作為招募使用。

委員二：（審查中）

**討論摘要：**

**投票紀錄：**

通過\_\_\_\_\_票；修正後通過\_\_\_\_\_票；修正後再審\_\_\_\_\_票；不通過\_\_\_\_\_票；迴避未投票\_\_\_\_\_票。

**決議：本案待委員二複審完畢，留俟下次會議討論。**

### 第三案

送審編號	NCCU-REC-202005-I049
計畫名稱	社工與精障者的距離：初探精障會所的伙伴關係
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<b>委員初審審查意見：</b>	
委員一： 建議通過。但建請主持人留意：研究人員無論是否以督導及實習生的角色進行參與觀察，都一定要告知全體被觀察者：本研究之性質、目的，並讓全體受觀察者清楚了解觀察者正在進行研究，並回答任何可能疑問及承諾保密義務。	
委員二： 1. 本案預計針對三個精障會所的社工/母機構主管/政府承辦人為訪談對	

<p>象，預計招收社工 15 人、母機構主管 3-6 人及政府承辦人 3-6 人。</p> <p>2. 本案資料蒐集方法，一為參與觀察，二為訪談，被觀察對象（會員）不會簽署知情同意書。但進入田野前會進行說明，並徵得會所的會員與職員同意。</p> <p>3. 計劃進行過程 o. k. 唯在觀察過程中因社工已知有人在從事研究，會不會影響觀察之客觀與正確性？有何應對方法？</p> <p>PI 回覆：<a href="#">(附件 4)</a>。</p> <p><b>委員複審審查意見：</b></p> <p>委員二：推薦通過。</p> <p><b>討論摘要：</b></p> <p>1. 審查委員報告：</p> <p>(一) 本案擬到精障會所的病友互助團體，進行對社工、主管等的訪談，會採取書面知情同意程序；此外對內部夥伴的互動關係採取參與觀察，則以口頭說明取得同意。因主持人的說明內容符合倫理原則，並已給予提醒，故推薦通過。</p> <p>(二) 提醒觀察時的客觀性與正確性，主持人已回覆，故推薦通過。</p> <p>2. 經主席逐一詢問各委員意見(含非專業委員)後，進行投票程序。</p> <p><b>投票紀錄：</b></p> <p>通過 <u>10</u> 票；修正後通過 <u>1</u> 票；修正後再審 <u>0</u> 票；不通過 <u>0</u> 票；迴避未投票 <u>0</u> 票。</p> <p><b>決議：通過。</b></p>
---

案由二：有關兩位委員審查意見有所矛盾，擬提會討論以會議最後決議的意見通知主持人。請討論。

提案單位：研究倫理行政辦公室

說明：

- (一) 本案送審編號 NCCU-REC-202005-I038，請參閱相關申請資料 ([附件 5](#))。
- (二) 委員一初審意見：因為是使用前個計劃的錄影資料進行分析，因此同意免除【再度】取得家長同意書，但建議這個計畫的期中報告，應附上所使用所有資料的上次的同意書作為查核。並請申請者確認 2022 年 8 月後不應再繼續使用這些原始錄影資料進行分析。
- (三) 委員二初審意見：

**原申請案之研究資料使用範圍：**

**2.3.2 研究資料使用範圍**

所有計畫蒐集資料將僅用此次以及未來相關研究使用，且僅用於論文發

表，無與其他子計畫共享可直接或間接辨識個人資訊的資料。

本研究所使用之錄影資料取自主持人所參與之研究。惟本計畫非該計畫的子計畫，且對該資料之應用亦非原參與錄影的學生及家長所事先預知者。因此，請主持人仍須使知情並徵求其同意。至於是否使用同意書範本並就實際研究規劃加以修改，或另行設計同意書，則請主持人斟酌。

#### 討論摘要：

1. 本案為一個新的研究計畫，擬使用過去通過成大倫理審查的總計畫及其子計畫的資料。雖然主持人說明原計畫的「所有計畫蒐集資料將僅用此次以及未來相關研究使用，且僅用於論文發表…」，但新計畫並非原計畫，且未來相關研究的範圍太過廣泛，主持人申請免除取得家長同意並不適當。
2. 因為是兩個不同的研究案，而且在前一次的授權中並未包含未來可以再利用，建議重新取得同意較為適切。
3. 如兩位審查委員的意見不一致，可以送請第三位委員審查，再提會討論更為周延。

**決議：**由於本案為一個新的研究計畫，建議重新取得家長的同意。

**附帶決議：**通案上如兩位審查委員的意見不一致，可以送請第三位委員審查，之後再提會討論。

**案由三：**有關移地研究之計畫案是否需送該國當地 IRB 進行研究倫理審查，提請討論。

**提案單位：**研究倫理行政辦公室

**說明：**本會受理研究計畫案中，有相當數量擬出國收案，故提請大會討論俾使委員審查時有一致標準可供參考。

#### 討論摘要：

1. 移地研究並非一定是多國多中心案件，如果當地國家沒有 IRB/REC 機構，可能只能將國內通過倫理審查的中文版知情同意書，翻譯成當地語言版本的同意書。
2. 如果要求國內主持人出國做研究，一定都要通過當地機構的倫理審查，實際上會有困難。但若與當地的研究者合作，以送其所屬機構的 IRB/REC 審查為宜。
3. IRB/REC 應善盡提醒之責，提醒主持人在別國收案時應遵守當地法規及倫理規範。除了尊重之外，並且了解台灣的通過證明書其效力權限僅止於台灣。
4. 聘用國外的研究助理也應該同樣給予倫理的訓練和要求。

**共識決議：**本會審查的原則，應善盡提醒之責，提醒主持人在別國收案時應遵守當地法規及倫理規範。

**案由四：**修正本會「參與者同意書之知情同意規範及執行要點標準作業程序」【SOP/12】之附件一知情同意書範本（[附件 6](#)），提請討論。

**提案單位：**研究倫理行政辦公室

**說明：**

- （一）張炎良委員根據本會第五十二次審查會議的共識：「於申請書 6.1 增加說明招募文宣上不宜列出報酬金額，但可以說明有交通費或車馬費補貼、時間補償或小禮物等即可，以強調本會共識的研究倫理精神，不希望讓受試者覺得參與研究是有報酬的。」，建議修改知情同意書範本中的「四、研究益處」，將「報酬」刪除，以其他用詞取代「報酬」二字，如經費補貼，津貼等等，期能更符合委員會的共識。
- （二）行政辦公室建議一併修正範本中「十、研究之退出與中止」，於最後面明列「如您中途退出或本研究中止，已收集到您的資料將予以銷毀（或仍會使用，請註明）」。

**討論摘要：**

1. 建議使用較無報酬性質的用語，例如補助、補償、補貼、參與費等，而不要使用津貼。
2. 因為範本無法一體適用中途退出的所有情況，建議提供選項讓主持人選擇。

**共識決議：**

1. 修正後通過。
2. 修正本會「參與者同意書之知情同意規範及執行要點標準作業程序」【SOP/12】之附件一知情同意書範本：
  - (1) 四、研究益處：（一）對研究參與者個人之預期益處或補貼。
  - (2) 十、研究之退出與中止：如您中途退出或本研究中止，本研究將用以下方式處理您的資料：銷毀不予使用。  
繼續使用，因為\_\_\_\_\_。

**案由五：**有關受試者告知同意程序採網路方式進行之研究計畫，擬訂定本會線上告知同意之管理方式以納入正式規範，提請討論。

**提案單位：**研究倫理行政辦公室

**說明：**依據教育部查核辦公室 109 年 6 月 5 日國研授政創字第 1090801390 號函說明二之(三)辦理（[附件 7](#)）。

**討論摘要：**目前本會對於網路問卷的線上告知同意，所採取的管理方式是要求主持人繳交期中報告及結案報告時，需附上網頁的截圖。

**共識決議：**日後修改本會標準作業程序書時，將現有的管理方式明訂其中，再送請大會確認。

#### 四、簡易審查案件追認：共計 30 件

	案號	計畫名稱	審查通過日期
第一案	NCCU-REC-202004-I008	主管正向八卦的力量：一個團隊層級過程模式的檢驗	109.6.8
第二案	NCCU-REC-202004-I009	「自我選擇機制」與「外在選擇機制」雙重效果對公務體系選才之影響--別人能、我們能嗎？從單一筆試走向多元評量之路	109.6.5
第三案	NCCU-REC-202004-I010	「緣」來如此：從生命歷程觀點探究老化過程中社會連結的演化	109.6.10
第四案	NCCU-REC-202004-I011	中國威權體制下的多樣性國家社會關係	109.6.8
第五案	NCCU-REC-202004-I012	探索民眾眼中的台-美-中三邊關係：在抗衡與扈從之間	109.6.4
第六案	NCCU-REC-202005-I014	公民意識、極端政治與溝通民主	109.6.4
第七案	NCCU-REC-202005-I015	建言價值及成本認知對於目標導向與建言行為間關係的中介效果：謙遜領導的調節角色	109.6.8
第八案	NCCU-REC-202005-I016	立法院常設委員會的立法影響力	109.6.17
第九案	NCCU-REC-202005-I017	「為官之道」：台灣新進公務人員生涯長期追蹤調查研究（台灣文官調查 VII，2019-2022，第二期）	109.6.3
第十案	NCCU-REC-202005-I020	以情感、整合與動機架構解析遊戲化之心理歷程：中央神經系統、自主神經系統與行為之整合性研究	109.6.2
第十一案	NCCU-REC-202005-I022	員工工作意義感形成因素之探討	109.6.16



第十二案	NCCU-REC-202005-I024	探討公民合產與共創價值的公共領導力—以都會區參與式預算提案為例	109.6.17
第十三案	NCCU-REC-202005-I025	偏遠地區學校行政運作問題之研究：《偏遠地區學校教育發展條例》適切性之檢視	109.6.16
第十四案	NCCU-REC-202005-E028	透過準實驗設計探索臺生赴陸交換對政治態度之影響	109.6.16
第十五案	NCCU-REC-202005-I029	自我評價與體現認知：再探自我評價調控系統的運作	109.6.22
第十六案	NCCU-REC-202005-I030	從一般攻擊模式探討師父知覺徒弟威脅之後果	109.6.16
第十七案	NCCU-REC-202005-I033	運用知識創新環境下的想法中心教學與科技以促進自主學習	109.6.8
第十八案	NCCU-REC-202005-E034	擴增實境用於漢字學習之探索性研究：華語為外語學習者之學習風格對於學習成效之影響	109.6.16
第十九案	NCCU-REC-202005-I036	結合厚數據與資料探勘方法挖掘影響消費者行為動機的關鍵因素：探究內在認知與外在影響因素並建立智慧型預測模型	109.6.16
第二十案	NCCU-REC-202005-I040	台灣半導體產業創新網絡的演變：制度與網絡機制	109.6.9
第二十一案	NCCU-REC-202005-E041	機器人輔助語言學習：整合人工智慧和虛擬實境於英語導覽培訓之研究	109.6.11
第二十二案	NCCU-REC-202005-E044	從梅茵茲聖詩檔案室的跨領域研究探討德語聖詩典藏的發展與蛻變	109.6.8
第二十三案	NCCU-REC-202005-E045	氣候變遷與多元物種敘事與展示：科學展覽與當代藝術展覽的比較研究	109.6.8
第二十四案	NCCU-REC-202005-I046	漢字書法欣賞之動態性美感歷程：以重複評量技術為工具	109.6.21
第二十五案	NCCU-REC-202005-I048	臺灣天主教體系中幼兒園福傳發展史及台灣幼教史資料庫之建置	109.6.16
第二十六案	NCCU-REC-202005-I052	學校組織中倫理型領導對教師建言行為與組織沈默影響之研究：心理安全感與組織公平的雙重中介效果	109.6.19

第廿七案	NCCU-REC-202005-I056	媒體創新的兩難：組織文化與資源配置	109.6.19
第廿八案	NCCU-REC-202005-I061	『中國人怎麼感受台灣流行音樂』延續性計畫：草根媒介(卡帶傳播、翻唱、扒帶)、聆聽敵台與現代——重構國族、媒介與情感結構	109.6.3
第廿九案	NCCU-REC-202006-I067	同儕審查編輯實務：探討教育介入的措施以利期刊協助學者以英語發表論文並支持台灣期刊	109.6.8
第三十案	NCCU-REC-202006-E069	行人交通事故特性與路口道路幾何設計關聯性分析	109.6.17

決議：[追認通過](#)。

### 五、期中審查案件追認：共計 11 件

	案號	計畫名稱	審查通過日期
第一案	NCCU-REC-201711-I042	虛擬實境中的說服傳播：自我概念及建立習慣	109.6.12
第二案	NCCU-REC-201806-I053	媒介多工：媒介順序、反論、與心情修復	109.6.19
第三案	NCCU-REC-201812-E091	結合心流促發策略、心智工具與課室遊戲化的情境式科學探究問題解決學習活動之設計與評估	109.6.8
第四案	NCCU-REC-201812-I092	自閉症幼童的家長訓練方案：以遠距教學模式來訓練社交溝通能力	109.6.9
第五案	NCCU-REC-201903-I013	全腦代謝影像量測技術開發	109.6.8
第六案	NCCU-REC-201903-I015	大學生及憂鬱症患者的不同面向自尊與憂鬱的關係(第一年)-以大學生為樣本	109.6.12
第七案	NCCU-REC-201903-I018	公投綁選舉	109.6.18
第八案	NCCU-REC-201904-I019	新臺灣選民	109.6.20
第九案	NCCU-REC-201905-I025	針對相位循環與磁場均勻度之磁共振頻譜編輯技術改良	109.6.8
第十案	NCCU-REC-201905-I029	建構華人文化取向的復元優勢觀點家庭處遇模式之研究	109.6.12

第十一案	NCCU-REC-201905-I034	學神爭霸：全球化下新生代中國菁英的形塑	109.6.11
------	----------------------	---------------------	----------

決議：[追認通過](#)。

## 六、修正/變更案件追認：共計 7 件

	案號	計畫名稱	審查通過日期	修正變更內容
第一案	NCCU-REC-201612-I053 (第三次)	建構本土的跨專業學校輔導團隊：以學習共同體突破專業典範與倫理判斷的困境	109.6.18	展延研究期間
第二案	NCCU-REC-201706-I025 (第五次)	語言、手勢、與語境化	109.5.29	展延研究期間
第三案	NCCU-REC-201805-E023	具有感測器之載具應用於人體動作機能之生理訊號回饋分析	109.6.16	展延研究期間、修改計畫書及知情同意書
第四案	NCCU-REC-201810-I075 (第二次)	從高低情緒強度探討不同情緒調節策略對道德兩難產生的影響	109.6.19	修改計畫案名稱
第五案	NCCU-REC-201906-I048)	檔案融入高中歷史教學之教師意見調查與教案設計過程分析	109.6.19	變更研究期間由二年改為一年、刪除第二年計畫
第六案	NCCU-REC-201909-I065 (第三次)	探究我國網路安全協力治理架構：政府、企業、與非營利組織之間的動態夥伴關係	109.6.16	展延研究期間、修改計畫書、知情同意書及訪談大綱
第七案	NCCU-REC-202005-I032	高雄市第 3 屆市長罷免案投票研究	109.6.5	修改問卷

決議：[追認通過](#)。

## 七、結案案件追認：共計 1 件

	案號	計畫名稱	審查通過日期
--	----	------	--------

第一案	NCCU-REC- 201705-I006	從類別結構、認知處理及性格探討分類策略的個別差異	109.6.11
-----	--------------------------	--------------------------	----------

決議：追認通過。

八、臨時動議：無。

九、散會：109年6月22日（星期一）下午4時30分散會。（出席委員簽退並登錄時間）

十、下次開會時間提醒：調查中。